**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-16 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.В., его представителя – адвоката А.А.С., представителя заявителя адвоката В.Ю.В. – Сальниковой Л.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 13.05.2019 г. поступила жалоба адвоката В.Ю.В. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что ранее заявитель обращалась с жалобой в АП г. С., членом которой был адвокат, и он разгласил посторонним лицам обстоятельства дисциплинарного производства, возбужденного по её жалобе, распространил среди своих доверителей негативные сведения об адвокате.

17.05.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.06.2019 дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, в том числе заявление о несогласии адвоката В.Ю.В. с заключением Квалификационной комиссии, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокатом не отрицается сообщение обратившимся к нему лицам о том, что в отношении него в АП г. С. возбуждено дисциплинарное производство, объясняя тем самым причину отказа в принятии поручений на оказание юридической помощи. Однако, доказательства того, что при этом адвокат использовал негативно характеризовал заявителя, использовал в её адрес ненормативную или обсценную лексику, не представлены. Данные обстоятельства представители заявителя не отрицают. Доводы о том, что адвокат сообщал ещё какие-либо сведения, содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, основаны на предположении заявителя, подтверждённого в качестве такового его представителями.

Как следует из представленных материалов, в АП г. С. поступили письма, в которых их авторы выражают собственное мнение в отношении дисциплинарного производства, возбужденного по жалобе заявителя в отношении адвоката К.А.В. Ни одно из представленных писем не содержит сведений о причастности адвоката к их написанию. Определение авторами писем заявителя как о «некоего адвоката из М.» и отношения к жалобе, является выражением их личного мнения, никак не связанного с мнением адвоката, высказанного, при этом, в корректной форме. В любом случае, здесь претензии заявителя могут быть адресованы только авторам указанных в жалобе писем.

Доводы заявления о несогласии с Заключением Квалификационной комиссии повторяют позицию, изложенную в жалобе, фактически направлены на переоценку и иное толкование заявителем установленных по делу обстоятельств.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом К.А.В. своих профессиональных обязанностей. Напротив, доводы жалобы прямо опровергаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства материалами адвокатского досье и процессуальными документами, из которых следует, что адвокат лично участвовала при проведении следственных действий.

Совет приходит к выводу, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей.

Президент Галоганов А.П.